



Données d'essai pour les MGDM

Check-list pour la production de données d'essai et le test d'utilisabilité en pratique

Version 2025-10-23

Cette liste sert de **guide pour le contrôle des modèles** et soutient la mise à disposition des données d'essai. La liste doit être considérée comme un soutien afin que tous les différents aspects des modèles puissent être vérifiés.

La liste des **objets à livrer (partie B)** doit être respectée du mieux possible.

PARTIE A – Contrôle du modèle, test d'utilisabilité en pratique

Intégralité, sémantique

- ☐ Les données fournissent-elles les informations visées conformément au but au MGDM ?
- ☐ Tous les genres d'objets existants sont-ils définis dans le modèle ?
- ☐ Toutes les propriétés d'objets / tous les attributs d'importance sont-ils déf. dans le modèle ?
- ☐ Les domaines de valeurs (valeurs numériques et leurs unités, textes, énumérations, catalogues) sont-ils tous définis de manière suffisante (min. / max.) pour saisir correctement les objets existant réellement ?
- ☐ Les types d'attributs modélisés sont-ils judicieux (exemple: valeurs numériques avec / sans chiffres après la virgule) ?
- ☐ Les noms d'attributs choisis sont-ils judicieux / évocateurs (exemple: «débit» au lieu de «Q_med»)?

Géométrie

- ☐ Les définitions des types géométriques sont-elles judicieuses ?
- ☐ Le modèle exige-t-il le recours à des multi-géométries?
Si la réponse est *oui*, les types géométriques sont-ils définis en conséquence ?

Listes de sélection

- ☐ Les listes de sélection (énumérations, resp. catalogues) sont-elles complètes ?
- ☐ Les listes de sélection réutilisées sont-elles identiques aux définitions qui existent déjà (exemple: le «statut juridique» dans le contexte du cadastre RDPPF) ?
- ☐ Les énumérations et les catalogues externes ont-ils été utilisés de manière pertinente ?
Pour information: listes de sélection structurées, dynamiques → catalogues externes !
- ☐ Hypothèse: des objets dont l'affectation à une liste de sélection est inconnue existent dans le monde réel. Ce cas de figure est-il couvert par le modèle (exemple: type = «inconnu») ?

Contrôle des associations

- ☐ Les cardinalités des relations coïncident-elles avec les conditions réelles ?
- ☐ Les intensités des relations sont-elles appropriées (association, agrégation, composition) ?

Identification des objets

- ☐ Les définitions des OID (exemple: UUID) aux niveaux TOPIC / BASKET et CLASS sont-elles judicieuses ?
- ☐ Si des «catalogues externes» existent: des OID spécialisés, évocateurs doivent-ils être définis (exemple «décharge de type C»)? Si la réponse est oui, les OID attribués sont-ils judicieux ?

Conditions de cohérence (CONSTRAINTs)

- ☐ Les conditions de cohérence définies sont-elles judicieuses ?
- ☐ Les conditions de cohérence sont-elles modélisées correctement, autrement dit: contrôlent-elles ce qu'elles devraient contrôler ?
- ☐ Toutes les conditions de cohérence mentionnées (textuellement) dans la documentation du modèle sont-elles modélisées ?

Modules de base de la Confédération (CHBase)

- ☐ Recourt-on à des modules CHBase lorsque de telles constructions sont prédéfinies ?

Multilinguisme

- ☐ Les attributs textuels, les URI, les définitions de catalogue, etc. sont-ils définis en plusieurs langues partout où c'est nécessaire ?
- ☐ Les traductions du modèle ont-elles été effectuées intégralement et correctement via TRANSLATION OF ?

Remarque: Les modèles définis en allemand doivent en principe être traduits en français et en italien (et inversement ...) !

Mise en œuvre de la représentation

- ☐ Les définitions d'attributs obligatoires (MANDATORY) suffisent-elles à la représentation complète des données ?
- ☐ Un genre d'objet peut-il être affecté à chaque symbole défini et réciproquement, autrement dit: la définition de la représentation peut-elle être intégralement mise en œuvre?

Utilisabilité comme modèle de saisie

- ☐ Le MGDM peut-il servir de modèle de saisie ?
- ☐ Existe-t-il des constructions compliquant inutilement une utilisation comme modèle de saisie ?

Thèmes RDPPF: harmonisation avec le modèle-cadre RDPPF

- ☐ Les attributs requis existent-ils dans le modèle (statut, dispositions juridiques, ...) ?
- ☐ Les attributs spécifiques aux RDPPF ont-ils la forme adéquate (type, longueur, ...) ?
- ☐ Les versions des attributs dans les différentes langues sont-elles correctes ?
- ☐ Les catalogues sont-ils bâtis de telle façon, avec une symbolisation, que des objets des statuts juridiques «en vigueur» et «en cours de modification» sont possibles ?

PARTIE B – Objets à livrer

Les objets suivants doivent être livrés lors de la mise à disposition de données d’essai :

- ☐ **Fichier de transfert INTERLIS (XTF) avec le protocole de contrôle (LOG).**

Le jeu de données d'essai doit représenter le modèle dans son *intégralité* et couvrir tous les types d'objets, de géométries, de relations, etc. S'il n'existe pas (encore) de données productives, certains « objets factices » artificiels doivent être numérisés. Cela permet de vérifier intégralement le modèle, de le symboliser et d'en déduire des produits de données et des services web optimisés pour l'utilisateur.

- ☐ **Représentation des données**, par exemple sous forme de carte numérique ou de fichier de projet de SIG avec les couches de données correspondantes (GPKG ou autre), etc. Pour autant que ce soit judicieux, des vues de banque de données peuvent aussi être incluses dans la documentation pour produire les couches de représentation.
- ☐ Si un besoin d’adaptation a été identifié dans les MGDM testés: une description / justification des
 - modifications des modèles nécessaires (à entreprendre encore avant la publication)
 - modifications des modèles recommandées (améliorations pour des adaptations ultérieures des modèles).
- ☐ Si des données partiellement accessibles au public figurent dans le MGDM (« données B »), elles sont anonymisées ou au moins pseudonymisées. Une **déclaration** écrite **d’innocuité** du canton qui a effectué le test est jointe pour la publication.

Le « **paquet de données d’essai** » comprenant le fichier de transfert INTERLIS, le protocole de contrôle et la représentation des couches ainsi que d'autres documents éventuels est publié sous forme de fichier ZIP sur le Repository <https://gitlab.geoinformation.ch/testdaten>, **est accessible au public et peut être utilisé librement.**

Les indications relatives aux modifications des modèles sont transmises par le centre opérationnel de la CGC au service compétent de la Confédération.